

Problematyka równoważności nadzoru ubezpieczeniowego w państwach trzecich

Obszary równoważności państw trzecich

Dyrektywa Wypłacalność II przewiduje stwierdzenie równoważności państw trzecich w trzech obszarach:

1. zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji z państwa trzeciego zawiera umowę reasekuracji z zakładem ubezpieczeń lub z zakładem reasekuracji z EOG (art. 172);
2. zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji ma siedzibę na terytorium UE oraz posiada udziały kapitałowe lub jednostki zależne (łącznie określane jako zakłady powiązane) zlokalizowane poza EOG) (art. 227);
3. zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji ma siedzibę w państwie trzecim i powiązane zakłady zlokalizowane w UE (art. 260).

Prowadzenie działalności reasekuracyjnej w UE

Art. 177. Zagraniczny zakład reasekuracji z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej może podejmować i wykonywać działalność reasekuracyjną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:

- przez główny oddział;
- **bezpośrednio** z terytorium państwa, w którym ma siedzibę, jeżeli system wypłacalności tego państwa, zgodnie z art. 172 dyrektywy 2009/138/WE, został uznany za równoważny lub czasowo **równoważny z systemem wypłacalności ustanowionym w Unii Europejskiej**;
- bezpośrednio z terytorium państwa, w którym ma siedzibę, jeżeli z państwem tym została zawarta umowa, o której mowa w art. 175 dyrektywy 2009/138/WE.

Równoważność nadzoru ubezpieczeniowego w państwach trzecich

Ustalanie równoważności nadzoru ubezpieczeniowego w państwach trzecich:

- Uregulowane w Ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej
- Dyrektywie Wypłatalność II
- Standardy weryfikacji uregulowane głównie w Rozporządzeniu Delegowanym KE



Znaczenie oceny równoważności

- Dla wyliczenia SCR ubezpieczeniowej grupy kapitałowej, której podmioty powiązane umiejscowione są poza Unią Europejską, można stosować dla nich **lokalne zasady wyceny środków własnych i wyznaczania wymogów kapitałowych** (obowiązujące w państwie trzecim), jeżeli tylko istnieje pozytywna decyzja Komisji Europejskiej o uznaniu tego systemu za równoważny Wyłatalności II.
- Umowy reasekuracji zawarte z zakładami, których siedziba znajduje się w tym państwie trzecim, są traktowane w taki sam sposób, jak umowy reasekuracji zawarte z zakładem, który posiada zezwolenie zgodnie z niniejszą dyrektywą.
- Państwa członkowskie nie zachowują ani nie wprowadzają w celu tworzenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych systemu tworzenia rezerwy brutto, który wymaga zastawiania aktywów stanowiących pokrycie rezerwy składek oraz rezerwy na niewypłacone odszkodowania i świadczenia, jeżeli zakład reasekurujący jest zakładem ubezpieczeń lub zakładem reasekuracji państwa trzeciego, którego system wyłatalności został zgodnie z art. 172 uznany za równoważny z systemem wyłatalności ustanowionym w niniejszej dyrektywie.

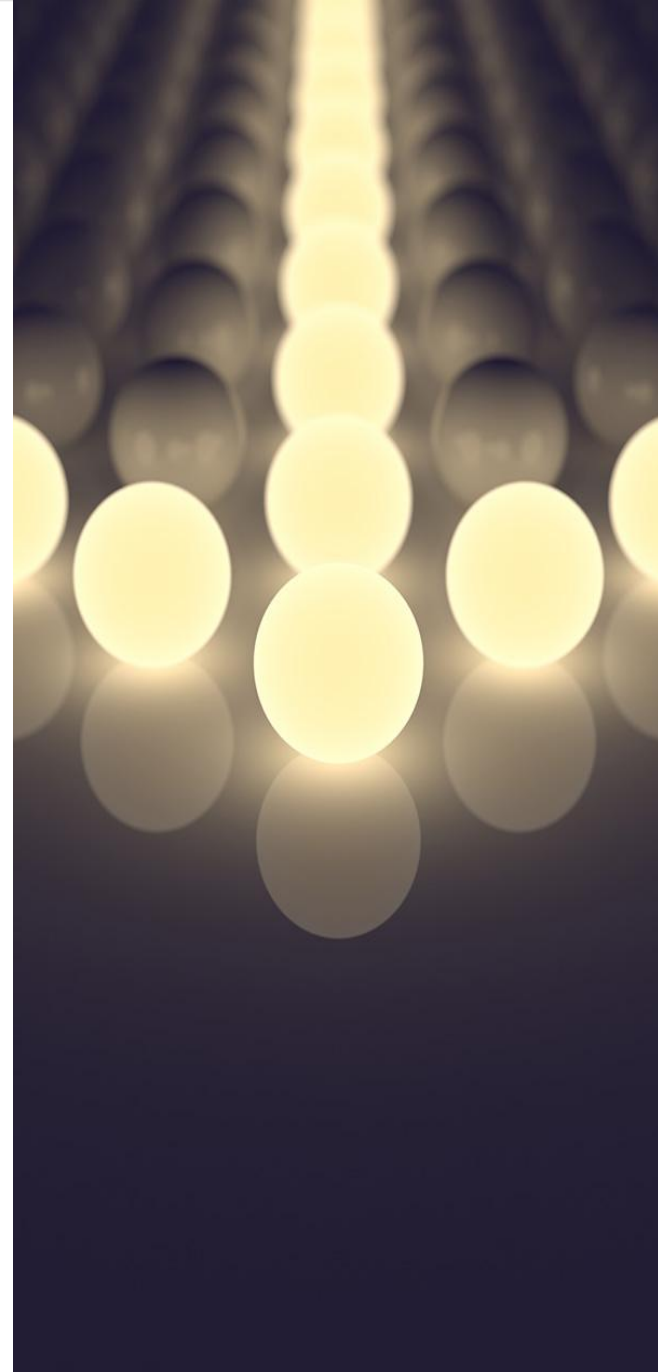
Równoważność systemu wypłacalności w państwach trzecich

Priorytety:

- zapewnienie odpowiedniego poziomu ochrony konsumentów usług ubezpieczeniowych,
- utrzymanie stabilności finansowej

System wypłacalności, może zostać uznany za równoważny jeżeli;

- a) państwo trzecie ma system wypłacalności oparty na ocenie ryzyka i określający jakościowe i ilościowe wymogi wypłacalności oraz wymogi dotyczące sprawozdawczości do organów nadzoru i przejrzystości;
- b) prawo państwa trzeciego umożliwia, co do zasady, współpracę i wymianę poufnych informacji nadzorczych z EIOPA i organami nadzoru;
- c) państwo trzecie posiada niezależny system nadzoru;
- d) państwo trzecie ustaliło wobec wszystkich osób działających w imieniu organów nadzoru obowiązki dotyczące zachowania tajemnicy zawodowej.





Decyzje Komisji Europejskiej w sprawie równoważności

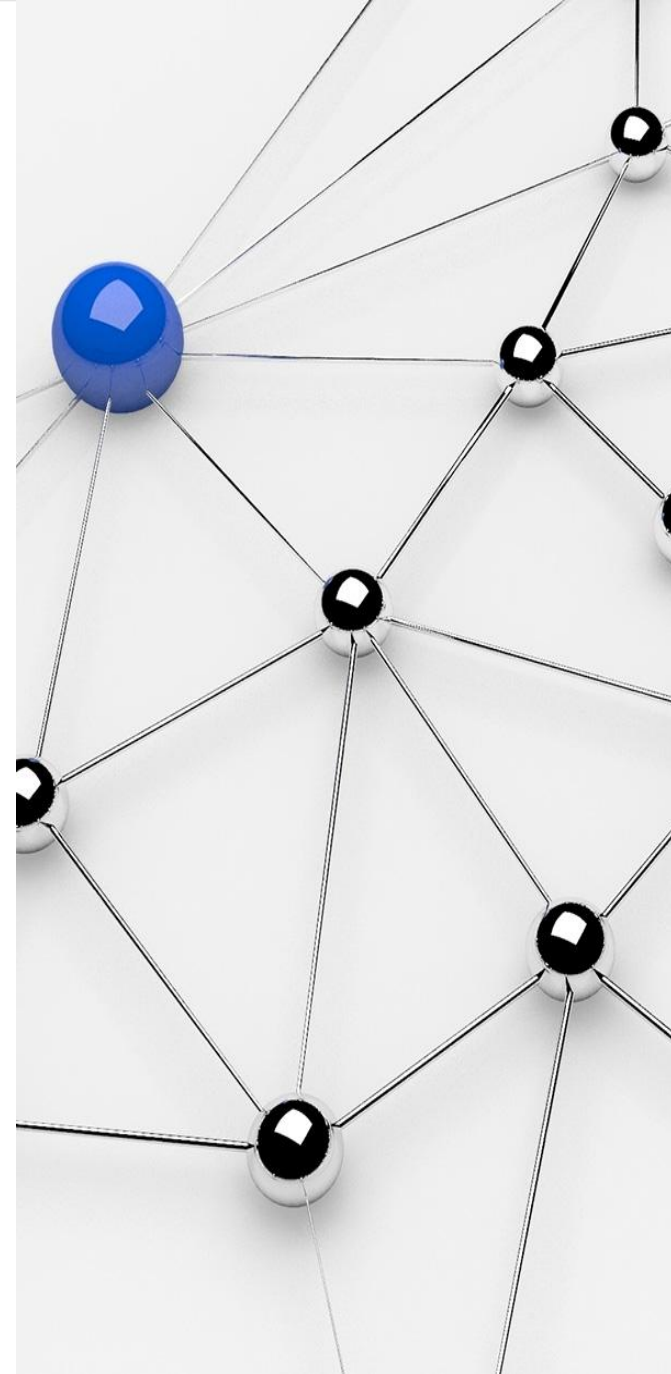
- KE przyjmuje środki wykonawcze określające kryteria oceny równoważności systemów wypłacalności stosowanych w państwach trzecich
- KE może podejmować **decyzje (na wniosek zainteresowanego państwa) w sprawie uznania równoważności systemów wypłacalności stosowanych w państwach trzecich**
- Gdy system wypłacalności państwa trzeciego został uznany za równoważny umowy reasekuracji zawarte z zakładami, których siedziba znajduje się w tym państwie trzecim, **są traktowane w taki sam sposób, jak umowy reasekuracji zawarte z zakładem, który posiada zezwolenie zgodnie dyrektywą Wypłacalność II**
- **Dopuszczalne jest zawarcie umowy bilateralnej.**

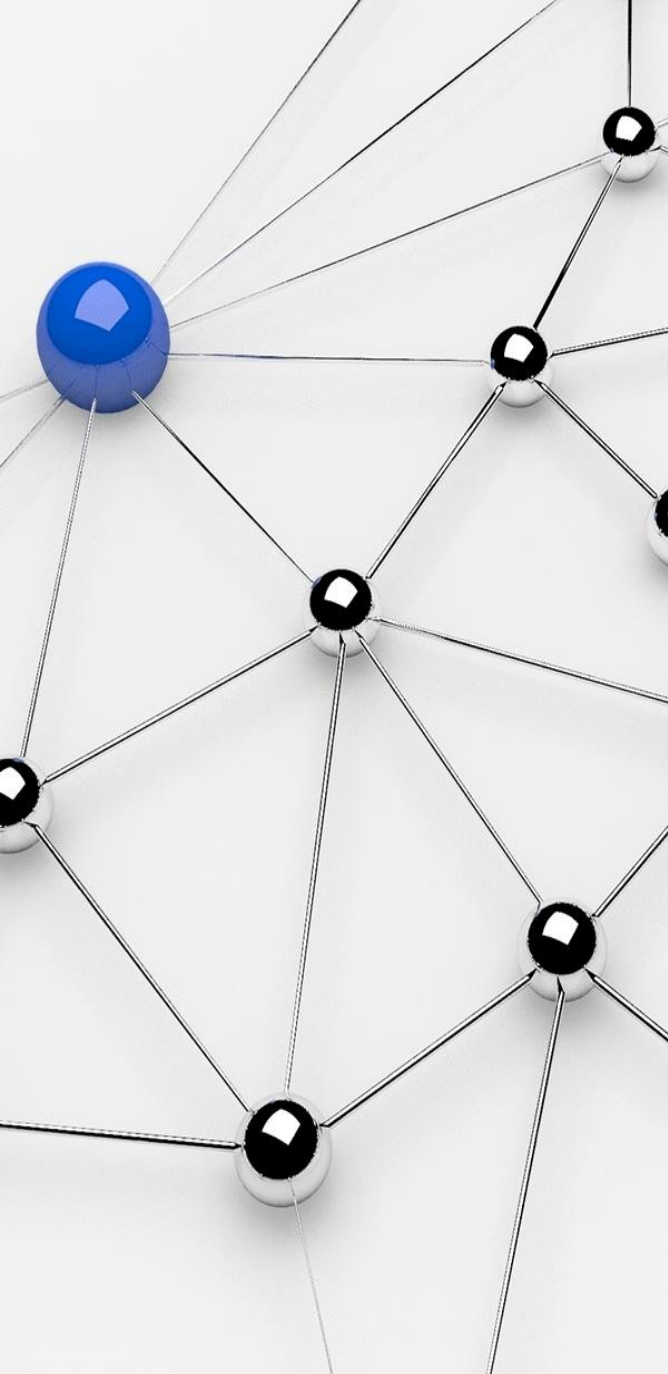
Wymogi co do organów nadzoru - jednostki dominujące w państwie trzecim (grupy)

Czy organy nadzoru są w stanie sprawnie ocenić:

- profil ryzyka oraz wypłacalność i sytuację finansową i zakładów reasekuracji należących do grupy
- strategię działalności tej grupy

czy zakres nadzoru na poziomie grupy obejmuje co najmniej wszystkie zakłady, na które wywiera dominujący lub znaczący wpływ zakład posiadający udziały kapitałowe w innej jednostce, chyba że byłoby to niewłaściwe z punktu widzenia celów nadzoru nad grupą





Wymogi co do organów nadzoru - jednostki dominujące w państwie trzecim (grupy)

Czy system nadzoru ostrożnościowego wymaga, aby grupa wywiązywała się ze wszystkich następujących obowiązków:

- przekazywanie organom nadzoru państw trzecich wszelkich informacji koniecznych do celów nadzoru
- zgłaszanie co najmniej raz w roku przypadków znacznej koncentracji ryzyka na poziomie grupy oraz istotnych transakcji wewnątrzgrupowych,
- publikowanie co najmniej raz w roku sprawozdania na temat wypłacalności i kondycji finansowej grupy równoważnego ze sprawozdaniem określonym w art. 51 dyrektywy Wypłacalność II



Wymogi co do systemu wypłacalności – wymogi co do zakładów z państw trzecich jednostek dominujących

Czy wymaga, aby:

zakłady reasekuracji wprowadzały skuteczny system zarządzania /ew. zarządzania na poziomie grupy, który zapewnia prawidłowe i ostrożne zarządzanie prowadzoną działalnością oraz obejmuje:

- właściwą przejrzystą strukturę organizacyjną, z jasno określonymi zakresami odpowiedzialności
- wymogi odpowiednich kompetencji i reputacji, równoważne z wymogami dyrektywy solvency II
- procedury zapewniające szybkie przekazywanie informacji w obrębie zakładu i do organów nadzoru
- skuteczne nadzorowanie funkcji i czynności zleconych w drodze outsourcingu

Wymogi co do systemu wypłacalności – wymogi co do zakładów z państw trzecich oraz jednostek dominujących

czy zawiera wymóg zakłady reasekuracji wprowadzały efektywny system zarządzania ryzykiem /na poziomie grupy obejmujący:

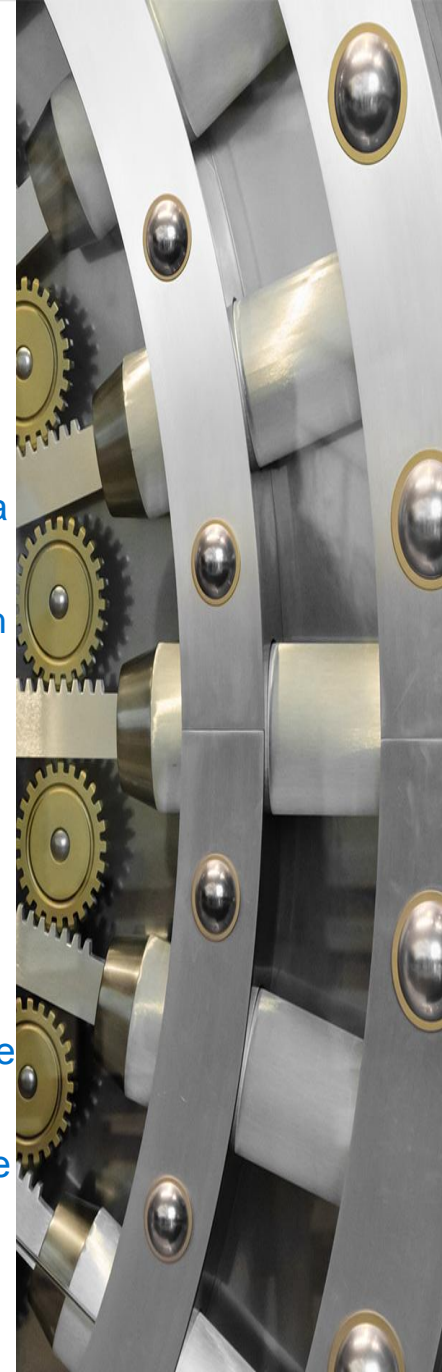
- strategię, procesy i procedury sprawozdawczości wewnętrznej konieczne do określania, pomiaru i monitorowania ryzyk, na które są lub mogą być narażone zakłady, oraz współzależności między tymi ryzykami, a także zarządzania nimi i sprawozdawczości w ich zakresie, w sposób ciągły oraz zarówno na poziomie indywidualnym, jak i zagregowanym,
- efektywny system kontroli wewnętrznej;



Wymogi co do systemu wypłacalności – jednolite wymogi

czy system wypłacalności przewiduje obowiązek utrzymywania przez zakłady reasekuracji z danego państwa odpowiednich środków finansowych, który obejmuje wszystkie następujące wymogi:

- tworzenia przez te zakłady rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w celu pokrycia wszystkich swoich zobowiązań reasekuracyjnych
- lokowania aktywów stanowiących pokrycie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w najlepszym interesie wszystkich ubezpieczających i beneficjentów
- lokowania przez te zakłady jedynie w takie aktywa i instrumenty, których ryzyka dany zakład może właściwie określić, mierzyć, monitorować, którymi może właściwie zarządzać, które może właściwie kontrolować i prowadzić sprawozdawczość w ich zakresie
- spełniania wymogów kapitałowych określonych na poziomie równoważnym poziomowi dyrektywy Wypłacalność II
- utrzymywania minimalnego poziomu kapitału, którego nieprzestrzeganie powoduje natychmiastową i ostateczną interwencję organu nadzoru
- zakłady powinny spełniać wymogi kapitałowe za pomocą środków własnych, które mają dostateczną jakość i umożliwiają pokrycie znacznych strat, a pozycje środków własnych uznane przez organy nadzoru za pozycje wysokiej jakości powinny pokrywać straty zarówno przy założeniu kontynuacji działalności, jak i w przypadku jej likwidacji



Procedura alternatywna - weryfikacja lokalna czy zakład reasekuracji, którego jednostka dominująca ma siedzibę na terytorium państwa, niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej, podlega nadzorowi równoważnemu przez organ nadzoru pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą

Z urzędu



- Organ nadzoru pełniący obowiązki organu sprawującego nadzór nad grupą wraz z
- zainteresowanymi organami nadzorczymi



Na wniosek:

- jednostki dominującej
- zakładu ubezpieczeń I
- zakładu reasekuracji, który uzyskał zezwolenie na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej lub działalności reasekuracyjnej w państwie członkowskim Unii Europejskiej

Konsultacje z zainteresowanymi organami nadzorczymi przy pomocy EIOPA

Rozstrzygnięcie

Organ nadzoru nie zgadza się z rozstrzygnięciem innego organu nadzoru UE

Wniosek do EIOPA o wydanie rozstrzygnięcia

W przypadku wydania decyzji przez KE **organ nie dokonuje weryfikacji**

W przypadku wydania decyzji przez KE lub rozstrzygnięcia **organ nadzoru polega na równoważnym nadzorze**



**Dziękuję za
uwagę**